Broj: JN2-03-07-1-2162-10/20

Mostar, 24.6.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 038572 20 U od 25.05.2021. godine, a u vezi sa žalbom od 7.8.2020. godine, ponuđača "Baštra comerc", d.o.o. Bužim, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 382/2020 od 27.7.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 383/2020 od 27.7.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 384/2020 od 27.7.2020. godine za lot 6, u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OS Bužim u 2020. godini, ugovornog organa JU Osnovna škola „Bužim" Bužim, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.6.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 382/2020 od 27.7.2020. godine za lot 1,

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 383/2020 od 27.7.2020. godine za lot 5 i

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 384/2020 od 27.7.2020. godine za lot 6.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Bužim" Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OŠ Bužim u 2020. godini, za koji je Obavještenje o nabavci broj 764-1-2-1-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.1.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 382/2020 od 27.7.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 383/2020 od 27.7.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 384/2020 od 27.7.2020. godine za lot 6, na koje je ponuđač "Baštra comerc", d.o.o. Bužim (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 7.8.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenim odlukama kao najpovoljniji ponuđač izabran „Centro Tours" Bužim.

Žalitelj ističe da zapisnicima o ocjeni ponuda za lot 1., 5. i 6. koji su sastavni dio pobijanih odluka ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na način da nije analitički konstatirao u zapisnicima sve dokaze koji su dostavljeni uz ponudu, kao i dokumentaciju koja je dostavljena. Dakle. Zapisnici ne sadrže analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača, potom ne sadrže analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, kao ni popis priloga (dostavljene dokumentacije) uz zapisnik.

Ističe da su odluke po istim lotovima iste javne nabavke već bile predmet žalbenog postupka, te da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar svojim rješenjem br. JN2-03-07-1- 545-9/20 od 2.4.2020.godine poništio: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT 1), broj: 110/2020 od 10.2.2020.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT 5), broj: 114/2020 od 10.2.2020.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT 6), broj: 115/2020 od 10.2.2020.godine, i to na osnovu žalbe upućene od žalitelja d.o.o. „BASTRA COMERC' Bužim. Naprijed naznačene Odluke tom prilikom dostavljene su i izabranom ponuđaču d.o.o. „Centro Tours" Bužim koji tada nije ulagao žalbu na iste, niti je tvrdio da ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Također ističe da ovog puta nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u ponude izabranog ponuđača iz razloga jer dana 4.8.2020.godine nije bio u mogućnosti predati zahtjev za pristup informacijama u prostorije ugovornog organa koje su bile zaključane, te je zahtjev idući dan uputio putem pošte preporučenom pošiljkom. Ugovorni organ do kraja roka za ulaganje žalbe nije dostavio odgovor na njegov zahtjev za pristup informacijama. Ističe da se radi o potpuno istim lotovima i potpuno ISTIM ponudama izabranog ponuđača od 30.1.2020, odnosno da su odluke po istim lotovima već bile predmet žalbenog postupka, te stoga podsjeća nadležni Ured za razmatranje žalbi da je žalitelj dana 20.2.2020.godine u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama u FBiH izvršio uvid u ponude d.o.o. „CENTRO TOURS" Buzim za LOT 1 (Ponuda br. 03- 00/2020 od 30.01.2020.godine), LOT 5 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine) i LOT 6 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine), što je i evidentirano u Rješenju URŽ Mostar, br. JN2-03-07-1- 545-9/20 od 02.04.2020.godine. Ovo ističe iz razloga da će saznanja temeljiti na osnovu uvida

u ponude izabranog ponuđača izvršenog 20.2.2020.godine, jer je tenderskom dokumentacijom jasno naznačeno DA SE PONUDA NE MOŽE MIJENJATI, DOPUNJAVATI, niti povući nakon isteka roka za prijem ponuda. Rok za prijem ponuda u ovoj javnoj nabavci bio je 4.2.2020.godine, a žalitelj je izvršio uvid u ponude izabranog ponuđača dana 20.2.2020.godine.

Ističe da su tenderskom dokumentacijom propisani dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđeni članom 50. ZJN u koju svrhu dokazivanja ovih uslova je ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Prema TD, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

Potvrda Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač,

Ovjerene kopije, ne starije od 3 (tri) mjeseca na dan dostave Ponude, iskaznica vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika,

Ovjerene kopije, ne starije od 3 (tri) mjseca na dan otvaranja ponuda, saobraćajnih dozvola autobusa i minibusa

Ovjerene kopije pripadajućih licenci vozila za linijski i vanlinijski prevoz dodjeljenih od strane nadležnog organa

Ovjerene kopije rješenja o dodjeli licence prijevozniku za vanlinijski prijevoz

Potvrde ili ovjerene kopije potvrda o preventivnim tehničkim pregledima za svako vozilo, izdate od strane nadležnog organa, ne starije od šest mjeseci na dan dostave ponude.

Tačkom 7. tenderske dokumentacije propisano je da je postupak nabavke podijeljen na sedam lotova, da ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je defmisano tehničkom specifikacijom.

Uvidom u ponude izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio da je u ponudama za LOT 1, LOT 5 i LOT 6. dostavio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova.

Naime, izabrani ponuđač u ponudi za LOT 1. (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine), u Ponudi za LOT 5. 1 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01.2020.godine) i u Ponudi za LOT 6. 1 (Ponuda br. 03-00/2020 od 30.01,2020.godine), u Aneksu 5 - Obrasac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, koja je ovjerena potpisom i pečatom ponuđača, te nadovjerena potpisom i pečatom nadležnog organa u rubrici "Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije", svojeručno navodi kao precizne podatke: potvrda porezne uprave, ovjerene

kopije iskaznice vozača, ovjerene kopije pripadajućih licenci za linijski i vanlinijski prevoz, te ovjerena kopija rješenja o dodjeli licence prijevozniku za linijski i vanlinijski prevoz, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova.

Ugovorni organ u tački 4. „Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), kao i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza u svrhu ispunjavanja uslova za ekonomsko-finansijsku i tehničku i profesionalnu sposobnost" u Zapisniku o ocjeni ponuda (LOT-1) u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2020. godinu, broj: 351/2020 od 07.07.2020.godine, Zapisniku o ocjeni ponuda (LOT-5) u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2020.godinu, broj:352/2020 od 07.07.2020.godine i Zapisniku o ocjeni ponuda (LOT- 6) u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge prevoza učenika JU OŠ „Bužim" za 2020.godinu, broj:353/2020 od 05.02.2020. godine, kada su u pitanju ocjene ponuda izabranog ponuđača u rubrici „Izjava ovjerena kod nadležnog organa za član 50. ZJN (Aneks 5), evidentira - dostavljeno, dok u ponudama žalitelja u istoj rubrici evidentira - „Nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanim članom 50. ZJN u ponudi za lot- 5; Nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanim članom 50. ZJN u ponudi za lot- 6; dokumentacija se nalazi uz ponudu za lot-1.

Ističe da je uvidom u ponude odabranog ponuđača utvrdio da je u svojim ponudama dostavio ovjerene izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova, te da je dokumentaciju kao dokaz o ispunjenosti traženih uslova izabrani ponuđač dostavio u okviru zasebnog popratnog akta u odvojenoj koverti. Ugovorni organ je bio dužan evidentirati ovaj podatak u tački 4. sva tri zapisnika vezano za Izjavu iz čl. 50. ZJN kada je u pitanju ocjena ponuda izabranog ponuđača za LOT 1, LOT 5 i LOT 6, a sve u skladu sa mišljenjem i stavom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1201-9/20 od 11.06.2020. godine.

Žalitelj je 20.2.2020.godine izvršio uvid i u dokumentaciju koju je odabrani ponuđač, prema uslovima TD bio obavezan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača predviđenih članom 45. ZJN- a. Prilikom uvida utvrđeno je da je odabrani ponuđač u okviru tražene dokumentacije o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije, odmah dostavio i dokumentaciju koju je inače obavezan dostaviti naknadno i to u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača predviđenih članom 45. ZJN-a. S obzirom da ovog puta od strane ugovornog organa nije dobio mogućnost za uvid u dokumentaciju koju je odabrani ponuđač prema pobijanim odlukama bio obavezan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, moli ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi da izvrši uvid u naprijed naznačenu dokumentaciju, odnosno da utvrdi da li je izabrani ponuđač postupio u skladu sa članom 2. pobijanih odluka u ostavljenom roku od 5 dana, jer to pored upućenog zahtjeva, nije

bilo omogućeno žalitelju. Ovo posebno traži iz razloga jer je TD jasno naznačeno da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.

Inače, kao jedan od dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti predviđenih članom 45. ZJN-a nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Dana 27.6.2019.godine na Portalu javnih nabavki BiH svim ponuđačima objavljena je informacija da se Agencija za javne nabavke obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1- 1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?". Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i Potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije defmisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, odnosno dokazi o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača predviđenih članom 45. ZJN-a navedeni su u Tenderskoj dokumentaciji u predmetnoj nabavci. Kao jedan od dokaza o ispunjavanja uslova lične sposobnosti predviđenih čl.45 ZJN-a, Tenderskom dokumentacijom je traženo da je ponuđač dužan, između ostalog, dostavi Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Shodno činjenici da je odabrani ponuđač kao jedan od dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti predviđenih članom 45. ZJN-a dostavio samo Potvrdu suda BiH, ali nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, te da nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, svim navedenim stekli su se uvjeti za odbacivanje ponude odabranog ponuđača d.o.o. „CENTRO TOURS" Buzim kao neprihvatljive i to na osnovu člana 68. ZJN-a koji propisuje da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. 45.-51. ovoga Zakona.

Navodi ugovornog organa da je žalitelj prema Tenderskoj dokumentaciji a u okviru dokaza o ispunjavanju uslova ekonomske i fmansijske sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 47. ZJN- a, dostavio Izjavu o ukupno ostvarenom prometu firme za 2017. i 2018.godine, koja nije ovjerena kod nadležnog organa, su neutemeljeni jer se u TD tražila „Izjava o ukupnom prometu ponuđača i, kada je primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije", bez navoda ili obaveze da izjava bude ovjerena kod nadležnog organa, te je shodno uslovima TD, takvu izjavu

ponuđač ovu izjavu potpisao i ovjerio pečatom ponuđača, te kao takva odgovara uslovima TD. Ovakvim postupkom je ugovorni organ u TD postavio uslov koji nije u skladu sa ZJN, pa je krivica odgovornosti na istom jer ugovorni organ je shodno članu 103. stav 1. tačka a) povrijedio ZJN jer je utvrđena neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Također ističe član 20. tenderske dokumentacije - rok važenja ponude, koja prema uslovima TD iznosi 90 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji. Članom 70. ZJN-a propisano je da Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona. Obzirom da je datum otvaranja ponuda u ovoj javnoj nabavci bio 4.2.2020.godine, ističe da su ponuda izabranog ponuđača, kao i ponuda žalitelja shodno citiranoj zakonskoj odredbi ZJN istekle 4.5.2020.godine, odnosno u momentu dok se žalba izabranog ponuđača nalazila na rješavanju u Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru. Iz naprijed naznačenog razloga Komisija za nabavku Ugovornog organa nije uopće imala zakonsku mogućnost razmatrati ponude niti izabranog ponuđača, niti žalitelja, niti je ugovorni organ mogao donijeti pobijane odluke na osnovu ponuda kojima je istekao rok važnosti.

Dalje navodi da navedeno postupanje ugovornog organa za posljedicu ima narušavanje osnovnih principa zakona, što je u krajnjem ishodu dovelo do nezakonitih odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nezakonitih dodjela ugovora u predmetnoj javnoj nabavci.

Predlaže da ugovorni organ iz naprijed naznačenih razloga odbaci kao neprihvatljive ponude izabranog ponuđača, te poništi postupak javne nabavke za Lot U, Lot 5. i Lot 6. ili da URŽ žalbu usvoji, te poništi ožalbene odluke, te utvrdi da se cjelokupan postupak za LOT 1, LOT 5 i LOT 6 ima poništiti zbog apsolutno bitnih povreda postupka (član 103. ZJN). Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te utvrđeno da žalba nije osnovana iz slijedećih razloga:

Žalitelj nije dostavio ovjerenu dokumentaciju shodno članu 47. (ZJN), članu 48.(ZJN), nije dostavio dokumentaciju shodno članu 50. (ZJN) za lotove 5 i 6.

Komisija za javne nabavke dostavila je dana 5.2.2020.godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za lot-1 broj: 91/2020, lot-5 broj: 95/2020 i lot-6 broj: 96/2020 i preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot-1 broj: 98/2020, lot-5 broj: 102/2020 i lot-6 broj: 103/2020 u postupku javne nabavke „Nabavka usluga prevoza učenika za JU OŠ „Bužim" za 2020.godinu". Nakon žalbe ponuđača d.o.o."Baštra comerc" Bužim na donesene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a shodno rješenju URŽ BiH, Filijala Mostar, br.JN2-03-07-1-545-9/20 od 2.4.2020. godine, kojim se usvaja žalba i poništavaju donesene odluke i vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je shodno navedenom Rješenju (URŽ) donio nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (lot-1 ,lot-5 i lot-6) po uputama iz Rješenja. Na donesene nove odluke za lot-1 broj: 250/2020 od 07.05.2020. godine, za lot-5 broj: 251/2020.od 07.05.2020.godine i za lot-6 broj: 252/2020 od 07.05.2020.godine žalbu je uložio ponuđač d.o.o. „Centro tours" Bužim, koje je URŽ BiH, Filijala rješenjem broj JN2-03-07-1-1201-9/20 od 11.06.2020. godine, usvojio i poništio donesene odluke i vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je shodno navedenom Rješenju (URŽ) donio nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot-1 broj: 382/2020.od 27.07.2020.godine, za lot-5 broj: 383/2020. od 27.07.2020.godine i za lot-6 broj: 384/2020. od 27.07.2020.godine, po uputama iz Rješenja broj: br. JN2-03-07-1-1201-9/20 od 11.06.2020. godine.

U postupku po Zapisniku i izvještaju o radu utvrđeno je da je Komisija za javne nabavke blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike u kojima je utvrđeno sljedeće: Da je ukupan broj pristiglih ponuda za lot-1 -dvije, za lot-5 - dvije i lot 6- dvije. Da su blagovremeno zaprimljene dvije ponude za navedene lotove i da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda. Nakon analize ponuda vezanih za ispunjavanje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije, Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača d.o.o. „Centro tours" Bužim ispunjava sve zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije koje je ugovorni organ tražio, dok ponuda ponuđača d.o.o. „Baštra comerc" Bužim, ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije koje je ugovorni organ tražio, a što je evidentirano u tačci 4. Zapisnika o ocjeni ponuda za (lot-1, lot-5 i lot-6), kod Analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača, kao i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza u svrhu ispunjavanja uslova za ekonomsko - finansijsku i tehničku profesionalnu sposobnost.

Žalitelj u žalbi navodi da uvidom u zapisnike o ocjeni ponuda, koji zapisnici su sastavni dio pobijanih Odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača za LOT-1, LOT-5 i Lot-6 utvrđeno da ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na način da nije analitički konstatirao u zapisnicima sve dokaze koji su dostavljeni uz ponudu, kao i dokumentaciju koja je dostavljena. Komisija za javne nabavke pod tačkom 4. u tabelarnom prikazu kod traženih podataka jasno i precizno je evidentirala tražene podatke od svakog ponuđača, tako je kod Analitičkog prikaza traženih podataka ponuđača d.o.o. „Baštra comerc" Bužim za LOT-1 evidentirala da je isti dostavio izjavu ali da nije ovjerena kod

nadležnog organa,te da nije dostavio spisak izvršenih ugovora a što je traženo TD. Za LOT-5 evidentirala da je isti dostavio izjavu ali da nije ovjerena kod nadležnog organa, da nije dostavio spisak izvršenih ugovora i da nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanih članom 50.ZJN-a u ponudi za lot-5, dokumentacija se nalazi uz ponudu za lot- 1 a što je traženo TD. Za LOT-6 evidentirala da je isti dostavio izjavu ali da nije ovjerena kod nadležnog organa, da nije ostavio spisak izvršenih ugovora i da nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova propisanim članom 50.ZJN-a u ponudi za lot-5, dokumentacija se nalazi uz ponudu za lot- 1 a što je traženo TD.

Navodi žalitelja koji se odnose da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45.stav (1) tačka a) Zakona. Ranijom žalbom isti ponuđač je navodio ove razloge, međutim Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-545-9/2020 od 02.04.2020.godine dao obrazloženje u vezi sa istim gdje se navodi „S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđači dostavljaju uvjerenje nadležnog suda pri čemu nije navedeno Suda BiH i suda prema sjedištu ponuđača pa ovaj organ smatra navode žalitelja neosnovanim.

Navodi žalitelja koji se odnose, "Izjava o ukupnom prometu ponuđača i kada je primjereno o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, bez navoda ili obaveza da izjava bude ovjerena kod nadležnog organa, te je shodno uslovima TD, takvu izjavu ponuđač ovu izjavu potpisao i ovjerio pečatom Ponuđača,te kao takva odgovara uslovima TD. Rješenjem URŽ Mostar broj: JN2-03-07- 1-1201-9/2020 od 11.06.2020.godine je dato obrazloženje u vezi ovjeravanja izjave gdje se navodi „Izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa", pa ovaj organ smatra navode žalitelja neosnovanim.

Navodi žalitelja koji se odnose na član 20. TD- rok važenja ponude, koja prema uslovima TD Iznosi 90 dana, a da je članom 70. ZJN-a propisano da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u TD kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.

Ugovorni organ je dana 17.07.2020. godine broj: 366/2020. Zaprimio akt od ponuđača d.o.o. „Centro tours" Bužim a koji se odnosi na produženje roka važenja ponude, kao i akt zaprimljen dana: 10.08.2020. godine.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da je ožalbene odluke donio u skladu s članom 70. stav 1. ZJN i podzakonskim aktima.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode iznesene u izjašnjenju na žalbu ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2162-8/20 od 17.09.2020. godine odbio žalbu žalitelja kao neosnovanu, kao i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koji je okončan Presudom broj S1 3 U 038572 20 U od 25.05.2021. godine, kojom je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JU Osnovna škola „Bužim" Bužim pokrenuo otvoreni postupka javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OŠ Bužim u 2020. godine za koji je Obavještenje o javnoj nabavci broj: 746-1-2-1-3-1/20, objavljeno na portalu javnih nabavki, dana 20.01.2020.godine. Nadalje da je uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, tuženi utvrdio da je u tački 4. naveden analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata i da je jasno navedeno koji od traženih dokumenata je dostavljen, a koji nije. Nadalje da nije sporo da je tužitelj dana 20.02.2020. godine, ostvario uvid u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača. Međutim da nisu osnovani navodi tužitelja da izabrani ponuđač u pogledu izjave iz člana 50. ZJN, nije dostavio izjavu za svaki od predmetni lotova. Naime tuženi ukazuje da na strani 30. ponude izabranog ponuđača, dostavljene su tražene izjave, ovjerene kod nadležnog organa. U vezi sa navodima da je izabrani ponuđač dostavio samo potvrdu Suda BiH, a ne i potvrdu Suda prema sjedištu izabranog ponuđača, tuženu navodi da prema praksi Suda BiH u presudama S1 3 U 023224 16 U i broj S1 3 U 027808 18 U je riješio ovo pitanje, pa da smatra da je i u tom dijelu žalba tužitelja, bez osnova. U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na član 47. ZJN, ponudu tužitelja, tuženi konstatuje da tužitelj ne spori da nije dostavio ovjerenu izjavu od strane nadležnog organa o ukupnom prometu, gdje tuženi ukazuje na odredbu člana 47. stav 1. tačka d) ZJN, kojom je propisano da izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa i da je istu uslov propisan i TD, pa da je tužitelj propustio dostaviti traženu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa. Na kraju u pogledu roka važenja ponude, tuženi ističe da je izabrani ponuđač naveo rok važenja ponude 90 dana od dana dostavljanja ponude, što je u

skladu sa članom 20.TD. Nadalje da su članom 68. ZJN, propisani razlozi za odbacivanje ponude, pa da nije nevedeno, da je to istek roka važenja ponude. Međutim ukazuje, da je izbrani ponuđač dostavio dana 15.07.2020. godine, akt kojim produžava važnost ponude do 31.07.2020. godine, te dana 28.07.2020. godine, akt kojim produžava važnost svoje ponude do 31.08.2020.godine, pa da stoga nisu osnovani žalbeni navodi da ugovorni organ nije mogao donijeti ožalbenu odluku od 27.07.2020. godine, na osnovu ponude kojoj je navodno istekao rok važenja.

Po ocjeni ovog sud, zakonitost osporene odluke dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini Ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Odredbom člana 45. stav 2. tačka a) citiranog zakona propisano je da kanidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca

Stoga uzimajući u obzir naprijed navedene a nesporne činjenice između stranaka, da je izabrani ponuđač dostavio samo potvrdu Suda BiH, da protiv tog pravnog lica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred tim sudom, a da nesporno nije dostavio takvu potvrdu od strane nadležnog entitetskog suda prema sjedištu tog ponuđača, ovaj Sud nalazi da je tužba osnovana.

Naime naprijed citiranom odredbom člana 45. stav 2. tačka a) ZJN propisano je koju to potvrdu treba da dostavi ponuđač kome bude dodijeljen ugovor. Zakonom o sudovima Federacije BiH je popisano teritorijalna i stvarna nadležnost tih sudova na čijem području nesporno izabrani ponuđač Centro-Tours Bužim i ima svoje sjedište.

Dokaz da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, se ne

dokazuje samo potvrdom Suda BiH, jer predmetnim potvrdom nisu obuhvaćena taksativno navedena krivična djela iz nadležnosti sudova Federacije BiH, gdje je sjedište ponuđača, odnosno uvjerenje nije izdato od strane tog nadležnog suda. Stoga osnovano tužitelj ukazuje da je osporeno rješenje nezakonito kada tuženi nalazi da dostavljanjem samo uvjerenja Suda BiH, izabrani ponuđač je dokazao ispunjenje uslova iz člana 45. stav 2. tačka a) ZJN. Pozivanje tuženog na raniju prasku ovoga Suda nije osnovano kada je članom 45. ZJN propisano, koje to uvjerenje treba da dostavi izabrani ponuđač i s obzirom na teritorijalnu nadležnost sudova u BiH, propisanoj entitetskim Zakonima o sudovima, a shodno sjedištu ponuđača.

Svi ostali tužbeni navodi na osnovu naprijed navedenog, nisu od uticaja na odluku suda, pa ih ovaj Sud nije posebno ni obrazlagao.

U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po primjedbama datim u ovoj presudi, te će nakon pravilnog i potpunog utvrđenog činjeničnog stanja, i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio samo Potvrdu Suda BiH, bez potvrde suda prema sjedištu pravnog lica, a kako nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, time su se stekli uslovi za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 11. ugovorni organ propisao uslove za kvalifikaciju, te je kao dokaz lične sposobnosti propisao: Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

a)u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan.

Ponuđač je dužan dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to:

a) Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom psotupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran

Članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama također je propisano da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravsnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Uvidom u dostavljene dokaze lične sposobnosti izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Uvjerenje Suda BiH broj 03-656/20 od 24.01.2020. godine.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da Sud BiH jeste nadležan za suđenje u odnosu na pobrojana krivična djela ali nije jedini sud u BiH koji ima tu nadležnost. Nadležan sud je svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima. S tim u vezi, valja ukazati da su ova djela predviđena i entitetskim krivičnim zakonodavstvom, pa je tako Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Službene novine F BiH", broj 38/05 do 52/14) određena nadležnost osnovnih sudova za suđenje u krivičnim predmetima za krivična djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna-novčana kazna ili kazna zatvora do 10 godina. Odredbama člana 294., 342. i 272. Krivičnog zakona F BiH („Službene novine F BiH", broj 36/03 do 75/17) propisane su kazne za krivična djela prijevare, organiziranog kriminala i pranja novca, sa zaprijećenim kaznama koje potpadaju pod nadležnost općinskog suda, pa je očigledno da uvjerenje koje izda samo Sud BiH ne može biti dovoljno za utvrđenje da pravno lice nije osuđeno za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Na isti način je regulirano pitanje nadležnosti osnovnih sudova u RS za navedena krivična djela.

Dakle, evidentno je da ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko Distrikta, a da su za suđenje po ovim krivičnim djelima nadležni svi općinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH, pa ako se ima u vidu iznesena argumentacija u odnosu na mjesnu nadležnost suda u sjedištu pravnog lica te djela za koja je nadležan Sud BiH, prihvatljivo je dokazivanje upravo sa ova dva uvjerenja, uvjerenje nadležnog suda u sjedištu pravne osobe i uvjerenje Suda BiH.

Stoga kako je ugovorni organ tačkom 11. tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača da, u svrhu dokazivanja da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran, a za navedena kaznena djela **su nadležni svi općinski i osnovni sudovi u Bosni i Hercegovini i Sud Bosne i Hercegovine,** a s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio samo potvrdu Suda BiH ali ne i Suda nadležnog prema sjedištu pravnog lica, ovaj organ konstatuje da isti nije dokazao da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim, zbog čega se žalba usvaja i poništavaju Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 382/2020 od 27.7.2020. godine za lot 1, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 383/2020 od 27.7.2020. godine za lot 5 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 384/2020 od 27.7.2020. godine za lot 6.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Baštra comerc d.o.o. Bužim
- JU Osnovna škola Bužim
-Centro tours d.o.o. Bužim
-evidencija
-a/a